

April 2021

Investering i Efterværn

Tværgående evaluering

Bilag



Indholdsfortegnelse

Bilag 1: De syv partnerskabsprojekter.....	3
1.1 Frederikshavn Kommune	3
1.2 Gentofte Kommune	3
1.3 Guldborgsund Kommune.....	4
1.4 Middelfart Kommune.....	5
1.5 Odsherred Kommune.....	5
1.6 Randers Kommune	6
1.7 Vesthimmerlands Kommune	7
<hr/>	
Bilag 2: Datagrundlag og metode.....	8
1.8 Den anvendte kvalitative metode.....	8
1.8.1 Gennemgang af dokumenter.....	8
1.8.2 Interviews med ledere og medarbejdere.....	9
1.8.3 Interviews med unge	9
1.8.4 Interviews med de unge vedr. virksomme mekanismer.....	10
1.8.5 Sagsgennemgang	10
1.8.6 Selvevaluering	11
1.9 De anvendte kvantitative metoder.....	12
1.9.1 Registreringer af de unge i efterværn og deres efterværnsindsatser	12
1.9.2 Data vedr. supplerende indsatser	12
1.9.3 Spørgeskemaundersøgelse blandt unge i efterværn.....	13
1.9.4 Spørgeskema blandt udvalgte medarbejdere	14
1.9.5 Vægtning af spørgeskemadata	15
1.9.6 Data vedr. udgifter forbundet med det samlede efterværnsområde.....	16
1.9.7 Beregning af budgetøkonomiske konsekvenser	16
1.9.8 Registerdata.....	19
<hr/>	
Bilag 3: Dataindsamling	27
1.10 Spørgeskema til unge	27
1.11 Spørgeskema til sagsbehandlere.....	32

Bilag 1: De syv partnerskabsprojekter

I dette bilag fremgår en kort opsummering af de mest centrale elementer, som hver af de syv partnerskabskommuner har arbejdet med i projektet. Det handler om organisering, kompetenceudvikling, oprettelse af tilbud, nye roller, særlige fokusområder og tilgange. Kommunernes projekter er opridset i alfabetisk rækkefølge nedenfor.

1.1 Frederikshavn Kommune

I forbindelse med projektet har Frederikshavns Kommune ændret organisering, ændret arbejdsgange og etableret nye tilbud. Nedenfor fremgår en opsummering af de elementer, som indgår i projektet i Frederikshavn Kommune:

- **Organisering:** I forbindelse med projektet etableres en Efterværnsenhed, som udelukkende varetager efterværnssager i sin helhed. Ungerådgiverne i Efterværnsenheden har maksimalt 25 sager.
- **Helhedsorienteret tilgang:** Medarbejderne i Efterværnsenheden arbejder med efterværnssagerne inden for alle lovkomplekser (SEL, LAS, LAB), så den unge kun har én rådgiver. Samtidig er der sat ekstra UU-vejleder-ressourcer af til at hjælpe med arbejdet omkring den unge.
- **Relations- og inddragelsesarbejde:** Ungerådgiverne kan støtte den unge her og nu, og det er hensigten, at den unge skal opleve, at der løbende bliver taget hånd om konkrete udfordringer og behov. Fokus er på at sikre en god relation mellem rådgiver og den unge og understøtte inddragelse, motivation og ejerskab til egen sag hos den unge.
- **Klubtilbud:** I forbindelse med projektet etableres et socialt og frivilligt netværkstilbud til alle unge i efterværn (Tanken). I Tanken bliver der lavet mad og afholdt forskellige typer af aktiviteter for de unge ugentligt. Rådgivere fra efterværnsenheden deltager i aktiviteter i Tanken for at understøtte en tættere og mere uformel relation til den unge, og UU-vejleder kan deltage efter behov.
- **Fleksible tilbud:** Den unge i efterværn kan modtage tilbud fra den tilbudsvifte, der allerede er etableret i Ungeenheden. Der arbejdes samtidig med nye og mere fleksible tilbud, der skal tilpasses den enkelte unge.

1.2 Gentofte Kommune

Formålet med omlægningen af efterværnsindsatsen i Gentofte Kommune er at sikre, at de unge i efterværn oplever sig som ”styrmand i eget liv”. Det betyder, at der er fokus på at inddrage og involvere de unge i forhold til at sætte mål for indsatsen med henblik på, at de oplever at have reel medbestemmelse.

I Gentofte Kommune er projektet organisatorisk forankret på Børne- og Familieområdet. Efterværnsområdet varetages af Ungeteamet og specialteam (ung).

Nedenfor fremgår en opsummering af de konkrete tiltag, som Gentofte Kommune har igangsat i projektperioden:

- **Organisering:** Der er blevet ansat en efterværnskonsulent, som tilbyder supervision og konsulentbistand til rådgiverne på enkeltsagsniveau.

- **Styrket efterværnsfaglighed:** Som led i projektet afprøves en kombineret myndigheds- og kontaktpersonfunktion. Det er hensigten, at funktionen afprøves i forhold til udvalgte unge, hvor der er et særligt fokus på at sikre en stabil relation til de unge.
- **Tværgående samarbejde:** Der er en særlig opmærksomhed på at sammentænke indsatser på tværs af områder, herunder har Gentofte Kommune afholdt tværfaglige kurser med fagligt indhold.
- **Ungeinddragelse:** Der er fokus på at inddrage og involvere de unge i forhold til at sætte mål for efterværnsindsatsen og opleve at have reel medbestemmelse. Derfor er der også i forbindelse med projektet blevet nedsat en ungebestyrelse.
- **Frivillige tilbud:** Der er fokus på et systematisk samarbejde med frivilligområdet. Der er således oprettet en ny funktion som Frivilligkoordinator, der fungerer som bindeled mellem de unge i efterværn og tilbuddene i civilsamfundet.
- **UNIK:** Som led i projektet etableres et frivilligt tilbud til alle unge i målgruppen for efterværn, som tilbyder forskellige aktiviteter. Tilbuddet drives af det frivillige Projekt UNIK, som er samarbejdspartner i projektet.

1.3 Guldborgsund Kommune

I forbindelse med projektet, har Guldborgsund Kommune både ændret organiseringen, etableret nye arbejds gange og samarbejder på tværs samt etableret nye efterværnstilbud.

Nedenfor fremgår en opsummering af de elementer, som indgår i projektet i Guldborgsund Kommune:

- **Tværfaglig efterværnsenhed:** Der etableres en tværfaglig efterværnsenhed bestående af myndighedsrådgivere fra kommunens efterværns-team samt UU-vejleder og psykolog.
- **Case managers:** Myndighedsrådgiverne opkvalificeres i projektet til at arbejde som case managere for målgruppen. Case managerne har myndighedskompetence til at varetage en koordineret indsats på baggrund af SEL, LAB og LAS – ud fra en målsætning om, at den unge kun skal have én myndighedsrådgiver og skal opleve at modtage et sammenhængende tilbud.
- **Udvidet målgruppe:** Der åbnes for adgang til efterværn for en gruppe af unge, som i mindre grad opfylder progressionskravet i SEL§76, og som dermed normalt vil blive vurderet som værende i gråzonen i forhold til målgruppen for efterværn.
- **Nye tilbud:** Som led i efterværnsindsatsen arbejdes der med et individuelt og fleksibelt tilbud til de unge i efterværn. Guldborgsund Kommune tilbyder i projektet:
 - Partnerskab 1: Miljøtræning på læreplads/praktikplads af case manager, samt konsulent med tilknytning til lokale virksomheder. (Tilbud til alle unge i efterværn).
 - Partnerskab 2: Miljøtræning på Uddannelsessteder i samarbejde med UU og kontaktpersonkorps. (Tilbud til alle unge i efterværn).
 - Psykoedukation og miljøtræning til senmodne i samarbejde mellem psykolog, case manager og andre aktører. (Tilbud til psykisk sårbare og senmodne i efterværn).
 - Akutte og afdækkende samtaler med psykolog som er tilknyttet efterværnsteamet. (Tilbud til alle unge i efterværn).
 - Netværksdannelse gennem blandt andet gruppeforløb mod ensomhed. (Tilbud til alle unge i efterværn).

1.4 Middelfart Kommune

Formålet med omlægningen af efterværnsindsatsen i Middelfart Kommune har været at etablere en fælles tilgang i arbejdet med unge i efterværn samt en tydelig faglig ramme for efterværnsindsatser. I projektperioden har kommunen udviklet og implementeret nye indsatser, øget fokus på job og uddannelse, samt etableret et frivilligkorps og gennemført kompetenceudvikling for ledere og medarbejdere i projektperioden. Projektet er forankret på børne- og familieområdet.

Middelfart Kommune fik som én ud af to kommuner tildelt puljemidler i forbindelse med den første udmelding og gik i gang med forberedelsen af omlægningen fire måneder før de resterende fem kommuner. Kommunen har således haft perioden februar-oktober 2018 til at forberede omlægningen, mens omlægningen ifølge Middelfart Kommune gik i drift pr. 1. november 2018.

Nedenfor fremgår en opsummering af de elementer, som indgår i projektet i Middelfart Kommune:

- **STEPS (Særligt Tilrettelagt Efterværnsplan):** Som led i projektet udvikles STEPs, som ramme for indsatsen. Der udvikles tre typer STEPs:
 - Intensive STEPs, hvor der arbejdes med en særligt tilrettelagt indsats for den enkelte unge. Det kan være i form af behandlingsture, hvor den unge tages helt ud af den daglige kontekst, eller forløb, hvor der arbejdes intensivt med mentaliseringssejnen.
 - Hverdags-STEPS, der handler om at klæde den unge på i forhold til de kompetencer, der er nødvendige i et selvstændigt voksenliv. Det kan være gennem intensiv botræning i Ungehuset, målrettede forløb eller gennem øget opmærksomhed på botræning i samarbejde med den unges Ungekonsulent (kontaktperson).
 - Sociale STEPs, hvor der arbejdes med at etablere fællesskaber og netværk. Dette foregår primært i Café STEP (se klubtilbud længere nede).
- **Motivation:** I alle typer STEPs arbejdes der med tre tilgange til at motivere de unge, henholdsvis den unges egne ønsker og drømme, en relationel tilgang og fokus på det gode match, samt et tilbud om forpligtende, sociale fællesskaber med andre unge.
- **Mentaliseringsbaseret tilgang.** Den mentaliseringsbaserede tilgang til den unge er den røde tråd gennem hele projektet og på alle organisatoriske niveauer. Der anvendes to redskaber; ÅBENT og STORM-modellen. ÅBENT står for åbenhed, balance, empati, nysgerrighed og tålmodighed og er pædagogiske pejlemærker for god mentaliseringspraksis. STORM står for sikkerhed, traumer, opbyg evner, ressourcer og mentalisering og er en traumebehandlingsmodel.
- **Samarbejdsmodellen:** Hvis de unge er i risiko for ikke at gennemføre en uddannelse eller fastholde et job, arbejdes der med udgangspunkt i Samarbejdsmodellen som ramme for det tværgående samarbejde om unge i efterværn.
- **Klubtilbud:** I forbindelse med Sociale STEPs er der etableret et cafétilbud (Café STEP).

1.5 Odsherred Kommune

I Odsherred Kommune arbejdes der med at udvikle en håndholdt, inddragende og tæt koordineret indsats omkring unge mellem 18 og 23 år, der modtager en efterværnsindsats. Derudover er der fokus på at sikre, at unge med indsatser, som er i pipeline for at modtage en efterværnsindsats, er velforberedte og motiverede til overgangen til voksenlivet. Projektet er en del af den kommunale ungeindsats, som er forankret i Center for børn og unge.

Nedenfor fremgår en opsummering af de elementer, som indgår i projektet i Odsherred Kommune:

- **Efterværnsguiden:** I forbindelse med projektet udvikles og afprøves en funktion som ”Efterværnsguide” for unge i efterværn og unge i pipelinen for efterværn. Efterværnsguiden varetager myndighedsfunktionen for de unge mellem 18 og 23 år, som får bevilliget efterværn, samt for de unge i pipelinen for efterværn. Ud over at varetage myndighedsfunktionen, er det hensigten, at efterværnsguiden også skal fungere som en guide for de unge, som inddrager, lytter til og motiverer den unge.
- **Hyppigere opfølgning:** Det er hensigten, at den indledende kontakt til de unge i efterværn allerede starter ved det 16. år. Derudover skal der som led i projektet følges op på de unge i efterværn hver tredje måned. De unge, som takker nej til efterværn, skal desuden tilbydes en ungeguide, så kontakten holdes.
- **Tværgående samarbejde:** I projektet arbejdes med udgangspunkt i én samlet plan for den unge, og det er hensigten at sikre, at den unge aktivt inddrages og bidrager til planen.
- **Tilbudsviften:** Tilbudsviften er blevet udvidet med CTI-forløb for unge, der oplever en kritisk overgang.
- **Faglige redskaber:** Der udvikles et samtale- og progressionsredskab, som benyttes i forbindelse med opfølgningerne til at følge med i de unges udvikling.

Enkelte af de tiltag, som oprindeligt indgik i projektet, er i projektperioden udgået af Odsherreds Kommunes projekt efter aftale med Socialstyrelsen. Det drejer sig om:

- **Chilled-gruppeforløb:** Et behandlingsprogram til unge, som lider af angst som primær diagnose.
- **Min vej:** En indsats med fokus på personlig udvikling på vejen mod uddannelse og beskæftigelse.
- **Netværkskoordinator:** En funktion, der har til hensigt at styrke samarbejdet med plejefamilierne.

1.6 Randers Kommune

I forbindelse med projektet, har Randers Kommune både ændret organiseringen, etableret flere tilbud, givet kompetenceudvikling til medarbejdere og ledere samt etableret nye samarbejder. Nedenfor fremgår en opsummering af de elementer, som indgår i projektet i Randers Kommune:

- **Organisering:** Etablering af en fælles efterværnsenhed bestående af en specialiseret enhed i hhv. MyndighedsCentret og UngeCentret (mentorere). Der er altså tale om en tværfaglig og tværgående enhed.
- **Styrket opfølgning:** Øget opfølgning på de unge i efterværn med deltagelse af relevante samarbejdspartnere. Anvendelse af koordineringskort til kortlægning af samarbejdsrelationer omkring den unge til identifikation af relevante samarbejdspartnere.
- **Faglig tilgang og redskaber:** Udvikling af den faglige tilgang, herunder relationel koordinering i forhold til styrkelsen af det tværfaglige samarbejde. Anvendelse af ICS (Integrated Children’s System) som analyseværktøj og LØFT (den løsningsfokuserede tilgang) som dialogværktøj.
- **Tværgående samarbejde:** Tæt samarbejde mellem Efterværnsenheden og leverandøren af mentorindsats (UngeCenteret) samt formaliseret samarbejde med uddannelsesinstitutionerne om registrering af de unges fremmøde med fokus på tidlig/hurtig indsats i forhold til at motivere og støtte de unge i at opretholde og gennemføre deres uddannelse.

- **Klubtilbud:** Etablering af et klubtilbud med fokus på uddannelse, temaaftener og socialt samvær samt relationsdannelse.
- **Uddannelsesfokus:** Særskilt fokus på udarbejdelse af og opfølgning på særskilt uddannelsesplan for de unge i efterværn i tæt samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning Randers (UUR). Opmærksomhed på at sikre, at Uddannelsesplanen har en sammenhæng med handleplanen jf. SEL§140, og man dermed arbejder i samme retning med den unge, som aktiv aktør i eget liv.

1.7 Vesthimmerlands Kommune

Vesthimmerlands Kommune fik som én ud af to kommuner tildelt puljemidler i forbindelse med den første udmelding og gik i gang med forberedelsen af omlægningen to måneder før de resterende fem kommuner. Kommunen har således haft perioden februar-august 2018 til at forberede omlægningen, som ifølge Vesthimmerlands Kommune gik i drift pr. 1. september 2018.

I forbindelse med projekter har Vesthimmerlands Kommune ændret organisering, ændret arbejds-gange og etableret nye tilbud. Projektet er organisatorisk forankret på familieområdet.

Nedenfor fremgår en opsummering af de elementer, som indgår i projektet i Vesthimmerlands Kom-mune:

- **Organisering:** Der etableres en tværfaglig enhed Team tværfagligt ungesamarbejde (Team Tus) med henblik på at styrke en helhedsorienteret efterværnsindsats.
- **Helhedsorienteret tilgang:** I Vesthimmerlands Kommune skal omlægningen styrke det tværfaglige samarbejde i forhold til unge i efterværn. Team Tus skal derfor stå for vurderingen af støttebehovet hos den unge, samt den efterfølgende koordinering og drift af efterværnsind-satsen. Team Tus sammensættes af en projektleder, familierådgivere, UU-vejleder, beskæftigel-sesmedarbejder, SSP-medarbejder, familiekonsulent og en administrativ medarbejder. Derud- over samarbejder Team Tus med andre aktører, hvor det er relevant. Flere i teamet varetager flere funktioner, med det formål at de unge møder så få personer som muligt.
- **Tilbudsvifte:** Udvikling af tilbudsviften er et fokusområde i kommunen, og der er et ønske om, at tilbudsviften skulle rumme netværksskabende tilbud samtidig med, at nogle af tilbuddene skal kunne øge de unges selvstændiggørelse. Der udvikles i denne sammenhæng et 12-ugers ud- viklingsforløb (TUS-12). Sideløbende med TUS-12, arrangeres der løbende madaftener for alle unge med en aktiv efterværnsindsats.
- **Ressourcepersoner:** Det var oprindeligt hensigten, at der skulle findes ressourcepersoner til de unge, som kunne støtte dem i deres efterværn. Denne del af projektet blev dog forholdsvist hurtigt droppet, da det var for vanskeligt at identificere personerne i de unges spinkle netværk. I stedet fandt de unge støtte i hinanden og etablerede et netværk via eksempelvis madaftner og pigegruppen.

Bilag 2: Datagrundlag og metode

I dette bilag beskrives den overordnede evalueringstilgang, de forskellige metoder, der er anvendt i evalueringen, samt det omfattende datagrundlag, som evalueringen bygger på. Først gennemgås evalueringstilgangen. Herefter opridses den overordnede metodiske tilgang og herefter de konkrete metoder, der er anvendt. Slutteligt opridses de forskellige datakilder, der er anvendt.

Evalueringen er gennemført som en målopfyldelsesevaluering. Hermed menes en evaluering, der undersøger og vurderer, hvorvidt og i hvor høj grad de opstillede mål er nået. Konkret indebærer dette, at evalueringen fokuserer på, om og i hvilken grad de fire opstillede mål på organisatorisk niveau og de tre opstillede mål på borgerniveau er opnået i partnerskabskommunerne.

I evalueringen anvender vi en Mixed Methods tilgang med inddragelse af både kvalitative og kvantitative datakilder. Formålet med at vælge et trianguleringsdesign er at opnå forskellige men komplementære data på det samme emne og herigennem bedst muligt belyse de opstillede mål. Ved at vælge et trianguleringsdesign kombineres fordele ved de kvalitative metoder med fordelene ved de kvantitative metoder. Samtidig kompenseres der for svaghederne ved de kvalitative forskellige metoder ved også at anvende kvantitative metoder og omvendt. Herigennem sikres, at målopfyldelsen belyses fra forskellige perspektiver, hvilket muliggør en nuanceret og alsidig vurdering af de opstillede mål og en høj validitet i undersøgelsen.¹

I det følgende gennemgås henholdsvis de kvalitative og kvantitative metoder og datakilder, der indgår i evalueringen.

1.8 Den anvendte kvalitative metode

Evalueringen bygger på forskellige kvalitative datakilder, herunder en lang række kvalitative interviews, dokumenter som kan have betydning for omlægning af efterværnsindsatsen, selvevalueringer udfyldt af kommunernes projektledere på baggrund af input fra projektorganisationen samt en dybdegående gennemgang af efterværnssagerne. Der er indsamlet viden om kommunens praksis i forhold til hvert af de fire organisatoriske mål samt kommunens sagsbehandlingspraksis. Den kvalitative del af evalueringen giver således en dybdegående indsigt i, hvordan kommunen har arbejdet med at 1) sætte mål for efterværnsindsatsen og følge op, 2) yde en særlig indsats for at motivere de unge, så de sikres den bedst mulige overgang til et selvstændigt voksenliv, 3) arbejde systematisk, målrettet og koordineret med efterværn, 4) have en tilbudsvifte med relevante efterværnsindsatser til de unge i efterværn. Herudover giver den et dybdegående indblik i kommunernes arbejde med handleplaner, mål, opfølgning, indsatsen for at motivere de unge og samarbejdet på tværs.

1.8.1 Gennemgang af dokumenter

Forud for målingerne blev der gennemført en gennemgang af dokumenter fra partnerskabskommunerne med betydning for omlægningen af efterværnsindsatsen. Det er fx dokumenter om projekternes mål og forandringsteorier, projektplaner og øvrige interne projektdokumenter.

De indsamlede dokumenter blev gennemgået ud fra et systematisk skema, som giver et overblik over dokumenttype, dokumentets relevans for ungeområdet og det konkrete indhold heri, samt hvilket vidensgrundlag dokumentet er baseret på.

¹ Creswell, John W. (2006): Choosing a mixed methods design. Kapitel 4 i bogen "Designing and conducting mixed methods research." Thousand Oaks, Calif.: SAGE Publ.

1.8.2 Interviews med ledere og medarbejdere

I løbet af projektet er der gennemført casebesøg i de syv kommuner ad to omgange: Dels i forbindelse med midtvejsevalueringen (juni 2019) og dels ved den afsluttende evaluering (december 2019). Her er der gennemført fokusgruppeinterviews med både ledere og medarbejdere, herunder sagsbehandlere, udførende medarbejdere og samarbejdspartnere.

I interviewene er ledere og medarbejdere blevet spurgt uddybende til deres oplevelse af kommunens:

- Praksis i forhold til at sætte mål for efterværnsindsatsen og følge op
- Det motiverende arbejde
- Samarbejdet på tværs
- Arbejdet med at udvikle en relevant tilbudsvifte.

Alle interviews er gennemført som fokusgruppeinterviews af ca. 90 minutters varighed, hvor ledere hhv. medarbejdere drøftede deres oplevelse af kommunens praksis. Fokusgruppeinterviewene blev gennemført i kommunens lokaler med henblik på at belaste partnerskabskommunerne så lidt som muligt i forbindelse med evalueringen. Intervieweren lagde vægt på at give en god introduktion til projektet og skabe tillid mellem medarbejdere henholdsvis ledere og intervieweren.

Alle interviewede ledere og sagsbehandlere blev lovet fuld fortrolighed for at sikre, at de ville fortælle åbent og ærligt om deres oplevelse af kommunens praksis. Alle interviews blev efterfølgende kodet systematisk med udgangspunkt i de syv mål.

Alle interviews er gennemført på baggrund af en semi-struktureret interviewguide med præ-definerede interviewkoder til brug for analysen. Interviewene er således kodet efter en fast struktur omkring målene for projektet. Igennem kodningen er der identificeret fællestræk på tværs af respondenter i hver enkelt interviewkategori (ledere, sagsbehandlere, udførende medarbejdere og samarbejdspartnere). Det er disse fællestræk, der ligger til grund for analyserne i evalueringens kapitler. Herudover var vi åbne over for afvigelser og/eller nye overraskende fund, da hver enkelte kommunes projekt er forskelligt og påvirket af forskellige kontekster. De citater, som løbende er præsenteret i evalueringen, er udtryk for de konklusioner og pointer, der fremhæves i rapporten. Ledernes og medarbejdernes anonymitet indebærer, at ophavspersonen til de konkrete citater blot er nævnt for sin titel, fx sagsbehandler eller leder.

1.8.3 Interviews med unge

I løbet af projektperioden er der gennemført interviews med unge i efterværn ad to omgange. Dels i forbindelse med midtvejsevalueringen (juni 2019) og dels i forbindelse med den afsluttende evaluering (december 2019). Ved midtvejsevalueringen blev der gennemført interviews med 30 unge i efterværn. Ved slutevalueringen er der gennemført interviews med 36 unge i efterværn. Blandt de interviewede unge er både kvinder og mænd i alderen 18-21 år. De unge modtager forskellige typer efterværn.

Interviewene med de unge er gennemført med henblik på at få en dybdegående forståelse for de unges perspektiver på de fire resultatmål på organisatorisk niveau samt på særligt det ene borgermål omkring de unges oplevelse af at blive inddraget og hørt. I interviewene spørges der ind til:

- De unges motivation for at modtage efterværn, herunder årsager til at takke ja og nej
- Beslutningsprocessen omkring tildeling og tilrettelæggelse af efterværnet, herunder hvilke personer der var inddraget og om de unge selv var inddraget
- Den konkrete efterværnsindsats, de unge modtager, herunder hvorvidt indsatsen er målrettet de unges ønsker og behov

- Handleplaner mål og opfølgning på efterværnet, herunder hvorvidt de unge er inddraget i udarbejdelsen, finder handleplaner/mål relevante og hvorvidt, der sker opfølgning.
- Inddragelsen af de unge, herunder hvorvidt de føler sig lyttet til.

Interviewene med de unge er afhængig af de unges ønsker gennemført enten som fokusgruppeinterview af en varighed på ca. 90 minutter eller enkeltinterviews med varighed på omkring 30 minutter.

Interviewene med de unge er gennemført på baggrund af en semi-struktureret interviewguide med udgangspunkt i præ-definerede koder. Interviewene er kodet og behandlet i tråd med interviews med ledere og medarbejdere – se ovenfor.

1.8.4 Interviews med de unge vedr. virksomme mekanismer

Opfølgningen på progressionen i de unges udvikling viser, hvorvidt indsatserne virker, men ikke hvorfor de virker. Derfor er der i forbindelse med den afsluttende dataanalyse i partnerskabskommunerne (primo 2020) gennemført en kvalitativ analyse af virksomme mekanismer for udvalgte unge, der har opnået gode resultater i løbet af projektperioden. Dette har til formål at belyse, hvad det er i indsatserne, som skaber de gode resultater.

I forbindelse med den afsluttende evaluering er der således udvalgt 33 unge, der har oplevet særlig god udvikling i forhold til trivsel og ensomhed, og som ved slutmålingen ikke er selvskadende.

Disse unge er kontaktet via projektlederen med henblik på at gennemføre et interview med den unge. Af de 33 unge, som blev kontaktet, er der gennemført interviews med 13 unge, som har oplevet en betydelig progression.

Formålet med interviewene var at indkredse, hvilke elementer i deres efterværnsindsats, som har været særligt virksomme. Interviewene blev gennemført som semi-strukturerede interviews, som kredsede om:

- Hvilken indsats de har fået
- Hvordan samarbejdet omkring efterværnet har været
- Hvad de vil fremhæve som særligt positivt ved indsatsen
- Hvordan de oplever, at de har udviklet sig på baggrund af indsatsen og hvorfor.

De 13 interviews er kodet med henblik på at identificere de virksomme elementer, som går på tværs af cases. På den baggrund er der identificeret seks virksomme mekanismer.

1.8.5 Sagsgennemgang

Der er i forbindelse med midtvejsevalueringen og den afsluttende evaluering gennemført sagsgennemgang af efterværnssager, som er opstartet efter omlægningen – det vil sige i perioden november 2018-december 2019. Ved midtvejsevalueringen er der gennemgået i alt 88 sager, mens der ved den afsluttende evaluering er gennemgået 210 efterværnssager. Sagerne er på de samme to tidspunkter gennemgået med Machine Learning.

Formålet med sagsgennemgangen er at belyse kommunernes faktiske praksis i forhold til arbejdet med handleplaner, mål og opfølgning, indsatsen for at motivere de unge samt samarbejdet på tværs af fagområder. I sagsgennemgangen er følgende emner belyst:

- **Udredning:** Foreligger der opdaterede børnefaglige undersøgelser? Er dialogen om efterværn påbegyndt inden det fyldte 18 år? Er der gjort en indsats for at motivere de unge? Er den unges ønsker og behov tydelige? Er UU-vejledningen, jobcenteret og voksenområdet inddraget i tilrettelæggelsen af indsatsen?

- **Handleplan og mål:** Omhandler målene uddannelse og beskæftigelse? Er målene operationelle? Er målene formuleret i et borgerrettet sprog? Er den unges ønsker og holdninger synlige? Er UU-vejledningen, jobcenteret og voksenområdet inddraget i udarbejdelse af handleplaner og mål?
- **Opfølgning:** Følges der rettidigt op på handleplan og efterværnsindsats? Følges der op på, om den unges behov ændrer sig, og om indsatsen fortsat er relevant? Følges der op på målopfølgning, og revideres målene på denne baggrund? Har opfølgningen fokus på uddannelse og beskæftigelse?

Antallet af sager varierer i de forskellige analyser. Fx er det kun relevant at se på, hvorvidt målene er individuelle og operationelle i de sager, hvor der er opstillet mål. I hver kommune gennemgås børnefaglige undersøgelser, handleplaner, relevante journalnotater samt opfølgingsnotater i efterværns-sagerne. På baggrund af gennemgangen af de enkelte sager er det muligt på aggregeret niveau at belyse, hvorvidt de unge i partnerskabskommunerne er involveret i tilrettelæggelsen, om øvrige faggrupper i kommune er involveret, om målene peger i retning af uddannelse og job, om de unge er involveret i at fastsætte af mål og udarbejdelse af handleplaner m.v.

1.8.6 Selvevaluering

I forbindelse med evalueringen er der forud for de øvrige dataindsamlingsaktiviteter i de tre nedslagspunkter ved henholdsvis startmålingen (november/december 2018), midtvejsmålingen (maj/juni 2019) og den afsluttende måling (november/december 2019) gennemført en selvevaluering i hver af de syv kommuner. Selvevalueringen udtrykker den lokale projektgruppes samlede vurdering af kommunens fremdrift på de fire fælles mål på organisatorisk niveau. Der spørges ind til:

- **Kommunens aktuelle arbejde med efterværn:** Arbejdet med omlægningen i praksis, sammenhængen mellem organisering og omlægning, sammenhæng mellem efterværnsindsatsen og øvrige politikker, initiativer og fokusområder, implementering af omlægningen, betydning af omlægningen for arbejdsgange og kompetencer og betydning af omlægningen for de unges udbytte af efterværnet.
- **Motivation af de unge:** Arbejdet med at motivere de unge, virksomme og mindre virksomme elementer i motivationsarbejdet og styrkelse af motivationsarbejdet fremover.
- **Handleplaner, mål og opfølgning:** Involvering af de unge i arbejdet med handleplaner og mål, involvering af samarbejdspartnere i arbejdet med handleplaner og mål, processen for opfølgning på handleplaner og mål, indsatsen over for unge, som takker nej, herunder kontakt og opfølgning, styrkelse af handleplansarbejdet fremover.
- **Tilbudsviften:** Arbejdet med udvikling af tilbudsviften, arbejdet med at målrette indsats til de unge, sammenhæng mellem indsats og se unges ønsker og behov og det fremadrettede arbejde med at udvikle og justere tilbudsviften.

Ud over den ovenstående viden til brug for evalueringen, har selvevalueringen til formål at give kommunen et overblik over, hvilke elementer der fungerer godt i omlægningen, og hvor der er behov for justeringer, og således give kommunerne væsentlige input til forankringen af omlægningen i praksis. Desuden kan selvevalueringen igangsætte refleksioner og overvejelser i projektgruppen forud for de efterfølgende dataindsamlingsaktiviteter, som beskrives i de følgende afsnit.

Ved baseline-målingen fremsendtes en forkortet version af selvevalueringen, idet omlægningen endnu ikke var påbegyndt, hvorfor projektgruppen ikke blev bedt om at forholde sig til spørgsmål om projektets fremdrift.

1.9 De anvendte kvantitative metoder

Evalueringen bygger ligeså på forskellige kvantitative datakilder, herunder

- Løbende registreringer af hvilke unge der har modtaget efterværn i perioden samt hvilke indsatser, de har modtaget
- Registreringer af de unges supplerende indsatser
- Spørgeskemaundersøgelse blandt medarbejdere, ledere og unge
- Gennemgang af efterværnssager med machine learning
- Registerdata vedrørende de unges uddannelse, beskæftigelse, sociale indsatser, ophold på forskellige boformer, sundhed, kriminalitet og misbrug
- Data om drifts- og etableringsomkostninger til den omlagte efterværnsindsats samt driftsomkostninger til efterværnsindsatsen før omlægningen.

De kvantitative data er således med til at belyse, hvorvidt kommunen har udviklet sig positivt ift. de organisatoriske mål samt mål på borgerniveau.

Den kvantitative del af evalueringen giver således en bred indsigt i, om og i hvilken grad de organisatoriske mål er opfyldt, herunder hvorvidt 1) kommunen sætter mål for efterværnsindsatsen og følger op, 2) yder en særlig indsats for at motivere de unge, 3) arbejder systematisk, målrettet og koordineret med efterværn, 4) har en tilbudsvifte med relevante efterværnsindsatser til de unge i efterværn. Herudover belyser den kvantitative del, hvorvidt de tre mål for de unge er nået, herunder om og i hvilken grad 1) efterværn bliver tilbudt alle unge, der tidligere har været anbragt eller haft kontaktperson op til det 18. år, 2) de unge oplever at blive inddraget og hørt, 3) de unge oplever positiv progression i forhold til udvalgte indikatorer.

Herudover belyses udgifterne til omlægningen ved hjælp af data om drifts- og etableringsomkostninger til den omlagte efterværnsindsats samt driftsomkostninger til efterværnsindsatsen før omlægningen.

I afsnittene nedenfor beskrives de enkelte datakilder.

1.9.1 Registreringer af de unge i efterværn og deres efterværnsindsatser

I løbet af projektperioden har de syv partnerskabskommuner løbende månedligt udfyldt et registreringsark vedrørende de unge, som modtager efterværn. De unge, der er angivet i dette registreringsark, udgør populationen for den afsluttende evaluering. Registreringsarket indeholder desuden information om, hvilken efterværnsindsats, de unge har modtaget samt varigheden heraf. Der trækkes på denne information i afsnittet om målgruppen for efterværn samt i belysningen af det organisatoriske mål omkring, at kommunen har en relevant tilbudsvifte.

1.9.2 Data vedr. øvrige indsatser

De syv kommuner har i projektperioden indsamlet data vedrørende øvrige indsatser, som de unge efterværnsmodtagere har modtaget samtidig med efterværnet. Der er indsamlet data om supplerende indsatser fra jobcenteret, uddannelsesrettede indsatser, misbrugsbehandling, psykologbehandling m.m. Formålet er at skabe et overblik over alle de indsatser, som de unge får fra kommunen, og derved skabe en nuanceret forståelse for de unges indsats og aktørerne rundt omkring dem.

1.9.3 Spørgeskemaundersøgelse blandt unge i efterværn

I forbindelse med evalueringen har de unge i efterværn modtaget minimum to spørgeskemaer²: Et spørgeskema ved opstarten af deres efterværnsforløbet (startskema), som de unge har modtaget løbende, som deres efterværnsforløb startede i perioden, og et spørgeskema ved udgangen af 2019 (slutskema). Slutskemaet blev udsendt et år før projektets afslutning af hensyn til kommunernes budgetprocesser, så de har et oplyst grundlag for at træffe beslutninger om det videre arbejde med efterværn.

Der trækkes på de unges besvarelser af disse to spørgeskemaer i evalueringen. Det er vigtigt at bemærke, at der kun indgår besvarelser fra unge, der har besvaret *både* startskemaet og det afsluttende skema i evalueringen. Der skyldes, at vi er interesserede i at vise udviklingen fra projektets start til tidspunktet for den afsluttende evaluering. I praksis betyder det, at der vil være unge, som har besvaret startskemaet – og eventuelt et midtvejsskema – som ikke indgår i datagrundlaget for den afsluttende evaluering, fordi de ikke har besvaret det afsluttende skema.

Spørgeskemaet er i første omgang udsendt med sms til de unge, hvorefter medarbejdere i de syv kommuner har bistået med at rykke og motivere, at unge, der ikke har besvaret spørgeskemaet, således at de unge har gennemført undersøgelsen på et senere tidspunkt. Det betyder, at startmålingen for nogle unge kan ligge et stykke tid efter, efterværnet er påbegyndt. Også for de unge, hvis efterværn var startet før projektet, vil startmålingen naturligt ligge et stykke tid efter efterværnets begyndelse. De unge, der har besvaret startskemaet, har også modtaget et afsluttende spørgeskema i december 2019. Ved brug af samme indsamlingsmetode er der indsamlet 234 besvarelser³. Det er vigtigt at understrege, at det kun er en delmængde af den samlede gruppe af efterværnsmodtagere (234 ud af 704 – eller 33 procent), der har besvaret både start- og slutskemaerne.

Tabel 1 giver mulighed for at vurdere, hvorvidt der er forskelle på centrale observerbare karakteristika for gruppen af unge, der har besvaret både opstart- og afslutningsskema, og den samlede gruppe af efterværnsmodtagere i kommunen i projektperioden.

Det fremgår af tabel 1, at de unge, der har besvaret spørgeskemaerne, overordnet ligner populationen af efterværnsmodtagere. Således er stikprøven kun på et parameter signifikant forskellig fra populationen. Der er således en signifikant overrepræsentation af kvinder i stikprøven.

Tabel 1. Survevbesvarelser fra de unge i efterværn.

	Unge i efterværn	Unge, der har besvaret start- og slutskema
Antal	704	234 (33%)
Køn		
Kvinder	51%	57%***
Alder		
Gennemsnitsalder	18,99	19,02
Indsats op til det 18. år		
Anbringelse	64%	68%
Efterværnsindsats		
Anbringelse	31%	35%

Kilde: Data fra partnerkommunerne. * p <= 0,1. ** p <= 0,05. *** p <= 0,01.

² Nogle unge har modtaget mere end to spørgeskemaer, idet de også har haft en opfølgende midtvejsmåling. For at sikre det bredest mulige datagrundlag, indgår udelukkende de unges start- og slutmåling i denne evaluering.

³ Herudover er der indsamlet fem delvise besvarelser. Disse besvarelser indeholder dog ikke anden information end de unges navn og kontaktoplysninger, og de indgår derfor ikke i grundlaget for analysen.

Hertil kommer et generelt forbehold for ikke-observerbare forskelle. Det kan blandt andet handle om, at de unge, der har besvaret spørgeskemaet, i højere grad er motiverede for samarbejde end de unge, der ikke har besvaret spørgeskemaet. Der kan også være en tendens til, at stikprøven ikke omfatter de unge, der er særligt udsatte, fx unge i aktivt misbrug eller hjemløse.

Samlet set er det vigtigste forbehold dog stikprøvens størrelse.

Spørgeskemaet blandt de unge afdækker dels årsager til at sige ja til efterværn, de unges motivation til at modtage efterværn og deres oplevelse af efterværnsindsatsen. Herudover afdækker spørgeskemaet de unges progression på de centrale resultatmål:

- Selvskade
- Netværk og ensomhed
- Misbrug
- Livsmestring
- Hjemløshed

Alle målene er operationaliseret i målbare indikatorer, som er omsat til survey- og interviewspørgsmål.

Udgangspunktet for evalueringen af resultatmålene er, at der anvendes så meget eksisterende data som muligt fra nationale registre.

I spørgeskemaerne anvendes så vidt muligt validerede måleredskaber fra Socialstyrelsens brutto- og nettoliste over validerede redskaber med henblik på at indsamle så valide data som muligt samt at kunne sammenligne resultaterne med andre undersøgelser. Herudover anvendes WHO-5, som indgår i nettolisten, til at belyse de unges trivsel, og vi anvender UCLA Loneliness Scale, der indgår i bruttolisten, til at belyse ensomhed. Herudover anvender vi spørgsmål inspireret af Copenhagen Social Relations Questionnaire, der fremgår af bruttolisten, til at belyse de unges netværk.

I bearbejdningen af surveydata er der som udgangspunkt lavet univariate og bivariate analyser af svarene. På baggrund af de validerede måleredskaber, herunder UCLA, WHO-5 og spørgsmålene inspireret af Copenhagen Social Relations Questionnaire samt spørgsmålene til de unges livsmestring er der beregnet en score for hver af de fire mål.

Derudover er der gennemført logistiske regressioner med udvalgte spørgsmål som uafhængige variable – for alle fire afhængige variable (beskæftigelse, påbegyndt uddannelse, gennemført uddannelse og selvforsørgelse). Udover de unges trivsel og ensomhed indgår indeks for livsmestring og netværk samt spørgsmål til selvskade og misbrug. Regressionerne er gennemført med kontrol for relevante tredjevariable – køn, alder, efterværnsindsats, tidligere indsats og indsatsens varighed.

1.9.4 Spørgeskema blandt udvalgte medarbejdere

Der er gennemført spørgeskemaundersøgelser blandt relevante medarbejdere i de syv kommuner tre gange i løbet af projektperioden. Startmålingen er gennemført i november/december 2018, hvor projektet netop var påbegyndt, mens midtvejsmålingen er gennemført i maj/juni 2019 og slutmålingen i december 2019. Nedenstående tabel viser antal udsendte og besvarede spørgeskemaer, herunder hvor mange sagsbehandlere og udførende medarbejdere, som har besvaret de to skemaer. Herudover viser tabellen den samlede svarprocent for de tre skemaer.

Tabel 2. Svarprocent i spørgeskemaer

	Udsendte skemaer i alt	Besvarede skemaer i alt	Heraf sagsbehandlere	Heraf udførende medarbejdere	Svarprocent i alt
Startmåling	169	147	46	101	87%
Midtvejsmåling	175	137	54	83	78%
Slutmåling	165	132	51	81	89%

Kilde: Spørgeskema til medarbejdere.

Spørgeskemaet omhandler medarbejderens oplevelse af følgende temaer:

- **Arbejdet med efterværnsindsatsen:** Kommunens strategi og mål for efterværnsindsatsen, kompetencer til at arbejde med efterværn, muligheden for at tilrettelægge indsatsen efter de unges ønsker og behov, samarbejdet med de unge i målgruppen for efterværn og samarbejdet på tværs af fagområder i kommunen.
- **Motivation af de unge:** Arbejdet med at motivere de unge til at modtage og fastholde efterværn, årsager til at nogle unge takker nej til efterværn, årsager til at nogle unge afbryder en efterværnsindsats.
- **Handleplaner og mål** (kun sagsbehandlere): Rammer og retningslinjer for udarbejdelsen af handleplaner og mål, inddragelse af unge, opfølgning på handleplaner samt kontakt til, opfølgning på og indsatser for unge, der takker nej. Opfølgningens fokus på målopfyldelse samt justering af mål og inddragelse af unge i forbindelse med opfølgningen.
- **Tilbudsviften:** Tilbudsviftens relevans og imødekomme af de unges ønsker og behov, muligheden for at sammensætte forskellige indsatser samt løbende justering på baggrund af viden om de unges ønsker og behov.

1.9.5 Vægtning af spørgeskemadata

Af analysen fremgår det, at der er en overrepræsentation af kvinder blandt respondenterne i surveyet. Forskellen er relativt beskedent, og det vurderes derfor ikke, at der er en forskel. For at afdække konsekvenserne af overrepræsentationen er der dog gennemført en vægtning (poststratifikation).

Som det fremgår af tabel 3 nedenfor, er der kun meget marginale forskelle mellem det vægtede og det ikke-vægtede data.

Blandt andet er de kvinder, der har besvaret surveyet, mere tilbøjelige til at selvskade, end de mænd, der har besvaret surveyet. I det vægtede data er andelen, der selvskader, derfor marginalt mindre, da mændenes svar får en relativt større vægt i det samlede billede. Derudover er trivsel marginalt højere ved både start- og slutmåling for de vægtede resultater, mens ensomhedsscoren er marginalt lavere ved slutmålingen.

Table 3. Vægtning af spørgeskemadata

	Ikke vægtet data	Vægtet data
Trivsel (startmåling)	46,7	47,4
Trivsel (slutmåling)	50,4	50,5
Ensomhed (startmåling)	5,3	5,3
Ensomhed (slutmåling)	5,0	4,9
Selvskade (startmåling)	23 %	20 %
Selvskade (slutmåling)	22 %	19 %
Livsmestring (startmåling)	3,8	3,8
Livsmestring (slutmåling)	4,0	4,0
Netværk - Omfang (startmåling)	4,4	4,4
Netværk - Omfang (slutmåling)	4,4	4,4
Netværk - Kvalitet (startmåling)	3,3	3,3
Netværk - Kvalitet (slutmåling)	3,4	3,4
Hashmisbrug (startmåling)	15 %	15 %
Hashmisbrug (slutmåling)	13 %	13 %

Kilde: Spørgeskema til unge i efterværn i partnerskabskommunerne.

1.9.6 Data vedr. udgifter forbundet med det samlede efterværnsområde

Kommunerne har i projektperioden indsamlet data om udgifter forbundet med omlægningen af efterværn i projektperioden, herunder både etablings- og driftsudgifter.

Etableringsudgifterne omfatter alle de udgifter, som kommunen har afholdt i forbindelse med omlægningen af efterværnsindsatsen. Der er dermed tale om engangsudgifter, der er afholdt i forbindelse med etableringen. Etableringsudgifterne inkluderer løn i omlægningsfasen, udgifter til etablering af lokaler, istandsættelse og indkøb af materialer samt udgifter til kompetenceudvikling og eventuelle andre udgifter.

Driftsudgifterne omfatter udgifter til den løbende drift af indsatsen. Driftsudgifterne inkluderer udgifter til fortsatte anbringelser, lønudgifter, udgifter til køb af eksterne indsatser, uddannelse og opkvalificering af personale, aktivitetsrettede udgifter og ejendomsdrift i perioden november/december 2018-december 2019.

Herudover har kommunen udarbejdet en opgørelse over, hvor mange unge, der har modtaget efterværn i perioden 2015-2017 (før omlægningen) samt udgifterne forbundet hermed. Disse data danner grundlag for kapitlet om økonomiske perspektiver.

1.9.7 Beregning af budgetøkonomiske konsekvenser

I dette afsnit gennemgås beregningerne af de budgetøkonomiske konsekvenser forbundet med omlægningen over tid. Beregningerne foretages samlet for de syv partnerskabskommuner og er gennemført med anvendelse af den Socialøkonomiske Investeringsmodel (SØM).

Da vi har viden om både omlægningens omkostninger og effekten for deltagerne, gennemfører vi beregningen af de budgetøkonomiske konsekvenser som en økonomisk evaluering. Formålet er derfor at

estimere nettoresultatet af omlægningen. Nettoresultatet forstås som summen af omlægningens omkostninger samt de afledte økonomiske konsekvenser for det offentlige, der følger af den effekt, indsatsen har på deltagerne, jf. socialstyrelsens Retningslinjer for økonomiske analyser af sociale indsatser⁴.

Da data om omlægningens konsekvenser begrænser sig til en relativt kort periode, gennemfører vi også to scenarieanalyser. En hvor indsatsen forlænges (kunstigt) til 2022 med de samme antagelser vedr. omkostninger, succesrate og konsekvenser samt en, hvor konsekvensberegningen udvides med de relevante, afledte konsekvenser for målgruppen. Modsat den økonomiske evaluering hviler scenarieberegningerne ikke på viden fra effektmålingen. Scenarieberegningerne baseres i stedet på forventninger til fremtidige, afledte konsekvenser, som det endnu ikke har været muligt at observere i data. Formålet med scenarieberegningerne er således at se de budgetøkonomiske konsekvenser, hvis omkostninger, effekt og konsekvenser bliver som forventet.

Økonomisk evaluering

På tværs af SØM-beregningerne specificeres en række overordnede elementer: Forhold omkring omlægningen, omkostninger, succesrate og konsekvenser. Nedenfor beskrives antagelser samt til- og fra-valg for hvert element.

Forhold omkring omlægningen. Hovedkategorien for målgruppen er valgt som udsatte voksne, mens målgruppen er specificeret som modtagere af efterværn. For efterværns målgruppen i SØM specificeres det, om indsatsgruppen er under uddannelse eller ej. Det har ikke været muligt at opdele omkostninger på unge under uddannelse og unge, der ikke er under uddannelse. Ud fra et forsigtighedsprincip er der derfor gennemført to beregninger – en hvor det antages, at de unge er under uddannelse og en, hvor det antages, at de unge ikke er under uddannelse. Startåret for indsatsen er sat til 2018.

Omkostninger. Omkostningen for den omlagte efterværnsindsats var ca. 43 mio. kr. i 2018 og ca. 88 mio. kr. i 2019 for partnerskabskommunerne samlet set. De 43 mio. kr. i 2018 inkluderer både driftsomkostninger (bl.a. lønomkostninger) og etableringsomkostninger. Omkostningsdata bygger på PwC's samlede beregninger på kommunernes separate opgørelser.

Sparede omkostninger til omlægningen er beregnet som et treårigt gennemsnit af driftsomkostningerne ved den normale efterværnsindsats i partnerskabskommunerne i perioden 2015-17 – svarende til 95 mio. kr. årligt. Starttidspunktet for omlægningen er sat til november 2018. For november og december 2018 er den sparede omkostning beregnet som:

$$\text{Driftsomkostninger ved normal efterværnsindsats} * \frac{2}{12} = 16 \text{ mio. kr.}$$

For 2019 er de fulde årlige driftsomkostninger medtaget som sparede omkostninger. Omkostningerne var lavere i 2019 end før omlægningen, da andelen af anbragte var større i 2017.

Succesrate. Succesraten for den omlagte efterværnsindsats er estimeret for både påbegyndt uddannelse (8 pct.)⁵ og beskæftigelse (3 pct.). For begge succesrater er beregningen foretaget som forskellen i progression mellem de unge i efterværn i partnerskabskommunerne og de unge i efterværn i de øvrige kommuner. De unge i efterværn i de øvrige kommuner fungerer således som kontrolgruppe eller treatment-as-usual.

Konsekvenser. For beskæftigelse er færre udgifter til uddannelseshjælp og beskæftigelsesindsats samt indtægter fra beskatning af indtægt de største konsekvenser. Nogle af de unge i efterværns målgruppen i

⁴ Socialstyrelsen (2020) Retningslinjer for økonomiske analyser.

⁵ I denne kategori indgår også unge, der fastholdes i uddannelse.

SØM har modtaget kontanthjælp, da målgruppen er trukket tilbage til 2008 – før overgangen til uddannelseshjælp d. 18. april 2013. Kontanthjælp er dog ikke inkluderet, da det ikke har været en sparet omkostning for partnerskabskommunerne. Med uddannelse som effektmål er både uddannelseshjælp og beskæftigelsesindsats også blandt de største konsekvenser.

For begge effektmål har vi tilvalgt SØM's konsekvensestimater, da vi vurderer, at SØM's målgruppe ligner de unge i efterværn i partnerskabskommunerne. Derudover har det ikke været muligt at estimere ændringer i forbruget af sundhedsydelser. Ud fra et forsigtighedsprincip er disse udgifter ikke inkluderet.

Resultater. Med ovenstående estimater og antagelser er der et stort, positivt nettoresultat på 8,7 mio. kr. allerede i 2019. Dette skyldes dog stort set udelukkende de høje driftsomkostninger forud for omlægningen, der primært var drevet af en stor andel af anbragte unge.

Fravælges omkostninger og sparede omkostninger i beregningen, ligger nettoresultatet mellem + 3,4 mio. kr. og + 10,1 mio. kr. for perioden 2019-2028. I beregningen af nettoresultatet antages det, at nettoresultatet for beregningen med beskæftigelse som effektmål og beregningen med uddannelse som effektmål kan summeres. Det store spænd skyldes, at variationer i ovenstående antagelser har relativt stor betydning for det endelige resultat.

Scenarieanalyser

Begge scenarieanalyser bygger på de samme antagelser om omkostninger, succesrate og konsekvenser som den oprindelige økonomiske evaluering.

I den første scenarieanalyse ser vi på de budgetøkonomiske konsekvenser af en forlængelse af projektperioden. Hvor den oprindelige beregning var begrænset til projektperioden (2018-2019), forlænges indsatsen i scenarieanalysen til 2022. Beregningen bygger på de samme antagelser vedr. omkostninger, succesrate og konsekvenser.

Som i beregningen af de budgetøkonomiske konsekvenser ovenfor, er der et stort, positivt nettoresultat allerede i 2019. Ser man på resultatet eksklusive omkostninger og sparede omkostninger, er nettoresultatet mellem + 11 mio. kr. og + 36,1 mio. kr.

Ved at forlænge projektperioden kunstigt frem mod 2022 opnås således et væsentligt større, positivt nettoresultat end ved den oprindelige beregning. Dette skyldes hovedsageligt, at flere unge modtager efterværnsindsatsen, og at den population, der potentielt kan opnå succesmålet, (hhv. komme i beskæftigelse og påbegynde en uddannelse), bliver større. Der er således relativt flere unge, der ikke længere skal modtage uddannelseshjælp – og flere unge, der kommer til at bidrage med betaling af indkomstskat.

I den anden scenarieanalyse udvides konsekvensberegningen med de relevante, afledte konsekvenser, der er specificeret for efterværns målgruppen i SØM.

For unge i efterværn inkluderer relevante, afledte konsekvenser, herunder sundhedsudgifter (fx sygehusindlæggelse, ambulans behandling eller psykiatrisk behandling), udgifter til politi, retsvæsen og kriminalforsorg (fx domme for indbrud, tyveri og hærværk) samt sociale serviceydelser (fx socialpædagogisk støtte). Sidstnævnte er dog kun i begrænset omfang relevant for unge i efterværn.

Disse konsekvenser er ikke medtaget i den oprindelige beregning, da de opdaterede data ikke har været tilgængelige på undersøgelsestidspunktet. Fx har det ikke været muligt at se på omlægningens effekt på

de unges træk på sundhedsydelse, da landspatientregisteret endnu ikke er opdateret med tal for 2019 (eller 2020).

Udover de ændrede forventninger til afledte konsekvenser, bygger beregningen på antagelserne fra den oprindelige SØM-beregning – dvs. estimerne er for perioden 2018-2019.

Nettoresultatet for scenarieanalysen eksklusive omkostninger og sparede omkostninger er noget højere end den oprindelige beregning. Således er der et positivt nettoresultat på mellem 9,55 mio. kr. og 15,45 mio. kr. – mod mellem 3,4 mio. kr. og 10,1 mio. kr. i den oprindelige beregning.

Da data for disse konsekvenser ikke er opdaterede, vil de være behæftet med en vis usikkerhed. Det er dog værd at være opmærksom på, at den oprindelige beregning i vid udstrækning er gennemført ud fra et forsigtighedsprincip. Der er derfor grund til at tro, at det reelle nettoresultat af omlægningen vil være et sted mellem de to.

1.9.8 Registerdata

Evalueringen trækker på forskellige registerdata, som uddybes nedenfor. Registerdata anvendes til at belyse målgruppens karakteristika samt målet på borgerniveau om, at de unge oplever progression på en række resultatindikatorer, herunder beskæftigelse, uddannelse, selvforsørgelse, sundhed, alkoholbehandling, kriminalitet og boformer.

Sammenligningsgruppen

Sammenligningsgruppen, dvs. unge i efterværn i landets øvrige kommuner, er defineret som unge i alderen 18 til og med 22 år, der i perioden 2018–2020 har modtaget efterværn i Danmark. Om de unge har modtaget efterværn, defineres ud fra registret for anbragte (BUAF) og registret for forebyggende foranstaltninger for børn og unge (BUFO).

For BUAF inkluderes følgende indsatser:

- Iværksættelse/genetablering af efterværn med døgnophold i anbringelsessted
- Videreførelse af efterværn med døgnophold i anbringelsessted (18-årige)

For BUFO inkluderes følgende:

- 250: Etablering af udslusningsordning i det hidtidige anbringelsessted
- 252: Personlig rådgiver for den unge i efterværn
- 270: Fast kontaktperson for den unge i efterværn
- 271: Fast kontaktperson for anbragte unge under 18 år (som ikke får efterværn i form af døgnophold)
- 272: Kontaktperson til 18-19-årige til tidligere anbragte
- 273: Kortvarige ophold på tidligere anbringelsessted for 18+
- 275: Tildelt anden form for støtte (formålet skal være at bidrage med en god overgang til selvstændig tilværelse) (§76.3.4)
- 280: Personlig rådgiver for den unge i efterværn
- 290: Fast kontaktperson eller rådgiver for den unge over 18 år, som ikke er anbragt men i efterværn.

Analysedesign

For at understøtte etableringen af sikker viden om effekten af den omlagte efterværnsindsats tager evalueringen udgangspunkt i det såkaldte Potential Outcomes Framework⁶. Denne tilgang antager, at alle unge i efterværn (populationen) har to mulige udfald: Et udfald, hvis de udsættes for den omlagte efterværnsindsats og et andet udfald, hvis de udsættes for den traditionelle efterværnsindsats. Effekten af indsatsen (δ_i) er forskellen mellem udfaldet, når individet får den omlagte indsats ($Z = 1$) og udfaldet, når individet får den ”normale” indsats ($Z = 0$):

$$(\delta_i | Z = 1) = E(Y_{i1} | Z = 1) - E(Y_{i0} | Z = 0)$$

For hvert individ er det dog kun muligt at observere den ene situation – enten med eller uden den omlagte indsats.

For at nærme os den kontrafaktiske situation etablerer vi derfor hhv. en indsats- og en kontrolgruppe. Indsatsgruppen er de unge, der har modtaget den omlagte efterværnsindsats i partnerskabskommunerne. Kontrolgruppen er de unge, der har modtaget den normale efterværnsindsats i de øvrige kommuner (også kaldet sammenligningsgruppen).

En klassisk problemstilling inden for potential outcomes frameworket er risikoen for selvselektion ind i indsatsgruppen. Den løbende kontakt med partnerskabskommunerne og de deltagende unge har dog ikke givet anledning til at tro, at det skulle være en udfordring i denne sammenhæng. Der har fx ikke været en tilstrømning af udsatte unge fra andre kommuner, der opsøgte den omlagte indsats. Det lader heller ikke til, at partnerskabskommunerne har udvalgt mindre belastede unge for at nå de ”lavthængende frugter”.

Sammenligningen af indsats- og kontrolgruppen har vist nogle mindre forskelle i alder, uddannelsesniveau og psykiatriske diagnoser. Forskellene har dog haft en karakter, så det har været muligt at håndtere mere kvalitativt.

Propensity score matching

For at sikre sammenlignelighed mellem indsats- og kontrolgruppe anvendes en registerbaseret sammenligningsgruppe, som konstrueres ved hjælp af Propensity Score Matching (PSM).

Med PSM matches hver person i indsatsgruppen med en eller flere personer, som har samme udgangspunkt og dermed samme sandsynlighed for at modtage indsatsen. Dermed dannes to grupper, som minder om hinanden med den ene undtagelse, at den ene gruppe modtager indsatsen (her den omlagte efterværnsindsats), mens den anden gruppe ikke gør (denne gruppe modtager den traditionelle efterværnsindsats). Med PSM sammenlignes de unges udvikling således med en gruppe af unge, der ligner de unge i partnerskabskommunerne så meget som muligt på en række relevante variable, men som har modtaget en ”normal” efterværnsindsats i en anden kommune.

Fordelen ved denne tilgang er, at man kan sammenligne indsatsgruppen med en gruppe unge, der ligner dem på en række relevante parametre. Der tages dermed højde for de mindre forskelle, der er mellem indsatsgruppen i partnerskabskommunerne og unge i de øvrige kommuner.

I beregningen af de unges propensity scores har vi inkluderet deres køn, alder, efterværnsindsats, tidligere indsats, indsatsens længde samt eventuelle psykiatriske diagnoser, hospitalsindlæggelser og ambulans behandling.

Det er naturligvis ikke muligt at matche på uobserverbare faktorer som fx adfærd og motivation i analysen. Med PSM er der således risiko for at udvælge unge til kontrolgruppen, som afviger på fx motivation, og det kan derfor ikke udelukkes, at der selv ved PSM kan være en mindre forskel på grupperne.

⁶ Holland, Paul W. (1986). Statistics and Causal Inference.

Derfor kan det give mening at anvende en Difference in difference-logik for at kontrollere for uobserverbare karakteristika. Hermed tages der højde for, at den manglende randomisering af indsatsen kan medføre, at der i udgangspunktet er forskel mellem indsats- og sammenligningsgruppen. I DiD tages udgangspunkt i flere målinger over tid (minimum to), og det antages, at indsats- og sammenligningsgruppen – trods forskellige udgangspunkter – ville udvikle sig ens over tid, hvis indsatsgruppen ikke havde modtaget indsatsen. Forskellen i udviklingen for de to grupper over tid ("forskellen i forskellen") anvendes dermed til at vurdere, hvilken effekt indsatsen har.

Ved at se på grupperne over tid kombineres de to tilgange således for at skabe meget sikre resultater, hvor der kontrolleres for både observerbare og uobserverbare forhold og dermed tages højde for eventuelle forskelle i gruppernes udgangspunkt. Dermed kan det i høj grad sandsynliggøres, at mulige effekter kan tilskrives indsatsen.

Vi anvender derfor et difference-in-difference design til at belyse progressionen for de unge i indsatsgruppen, der modtager efterværn i en af partnerskabskommunerne, sammenlignet med kontrolgruppen, der er konstrueret ved hjælp af PSM.

Det skal bemærkes, at det ikke er muligt at følge op på de selvrappede mål ved hjælp af dette design, da den registerbaserede sammenligningsgruppe ikke har besvaret surveys. Derfor fokuseres alene på mål belyst ved hjælp af registerdata (bl.a. beskæftigelse, uddannelse og selvforsørgelse).

Når effekter estimeres på baggrund af to tidsbølger (T_0 og T_1), vil en fixed effects (FE)-estimator give præcis de samme resultater som en DiD-estimator – så længe tidsdimensionen inkluderes i FE-estimationen⁷. Da den tekniske implementering af FE-estimatoren er mere effektiv, foretages analyserne som udgangspunkt på baggrund af FE – ikke DiD.

Fixed effects

Estimationen af FE-modellerne er konkret gennemført ved at trække gennemsnittet for hver af de uafhængige variable fra de observerede værdier på de tilsvarende variable – og tilsvarende for den afhængige variabel. Vi ser således udelukkende på variation på tværs af de unge i efterværn, da vi per design kontrollerer for den enkelte unges variation over tid. Med andre ord sammenligner vi udfald (fx om den unge er i beskæftigelse) på tværs af de unge i efterværn (between-estimation), ikke for den enkelte unge over tid (within-estimation).

Samlet set indebærer fixed effects-estimation, at vi tager højde for både observerbare og uobserverbare karakteristika ved de unge, der ikke varierer over tid. Dette kan også udtrykkes på formel:

$$Y_{it} - \bar{Y}_i = \beta_1(X_{1it} - \bar{X}_{1i}) + \dots + \beta_k(X_{kit} - \bar{X}_{ki}) + \varepsilon_{it}$$

Hvor Y_{it} er den afhængige variabel for person (i) i periode t, og \bar{Y}_i er denne persons gennemsnitlige værdi på den afhængige variabel. Effekten (β_1) for hver af de k uafhængige variable estimeres på samme vis ($X_{kit} - \bar{X}_{ki}$). Tilbage står det såkaldte idiosynkratiske fejllid (ε_{it}), der rummer faktorer, som påvirker den afhængige variabel (fx om den unge kommer i beskæftigelse), og som varierer over tid. Hvis det idiosynkratiske fejllid er korreleret med modellens uafhængige variable, vil det skabe bias i modellen.

Et eksempel på dette er de unges livsmestring. Det har været muligt at måle livsmestring for de unge i efterværn i partnerskabskommunerne men ikke for de unge i de øvrige kommuner. Livsmestring indgår derfor ikke i estimationen og er således uobserveret. Det antages dog, at de unges motivation påvirker deres eget engagement i efterværnsindsatsen og dermed også, om de fx kommer i beskæftigelse.

⁷ For tre eller flere tidsbølger vil FE-estimatoren endda være mere efficient, forstået sådan, at den bruger mere information end DiD-estimatoren. DiD-estimatoren bruger udelukkende den forrige bølge af data, imens FE anvender et gennemsnit på tværs af alle værdier af de afhængige og uafhængige variable.

Med fixed effects antages det, at skift i de unges motivation over tid ikke varierer med længden af de unges efterværnsindsats (uafhængig variabel). Samlet set vurderes det, at bias fra denne type spuriøse forhold er stærkt begrænset, og der tages derfor ikke højde for det i tolkningen af resultaterne.

Samlet set er fordelene ved fixed effects, at man kan kontrollere for både observerbare og uobserverbare variable, der ikke varierer over tid. Ulempen ved fixed effects er dog, at modellen også ekskluderer variable, det kunne være relevant at måle effekten af – fx køn og tidligere indsats. Dette gælder også for de individer, hvor den afhængige variabel ikke varierer fra t_0 til t_1 . Fx de unge, der både er i beskæftigelse ved startmålingen og ved slutmålingen. For både påbegyndt uddannelse og færdiggjort uddannelse er der for få unge med variation i den afhængige variabel til at estimere modellen med FE. I disse tilfælde, supplerer vi FE-estimationen med en Random effects regressionsmodel (RE).

Random effects

En række elementer adskiller RE og FE. En af de store fordele ved RE ift. FE er, at det med RE er muligt at inkludere effekten af variable, der ikke varierer over tid – fx køn, alder og tidligere indsats. Når vi er interesserede i at se på både de unge, der fastholdes i uddannelse og de, der kommer i uddannelse, er dette en stor fordel.

Derudover er RE generelt en mere efficient estimator, hvis modellens antagelser ellers holder. Dette fordi vi har mulighed for at inkludere mere information i modellen. RE kan udtrykkes via følgende formel:

$$Y_{it} = \alpha + \beta_1 X_{1it} + \dots + \beta_k X_{kit} + U_i + \varepsilon_{it}$$

Sammenlignet med udtrykket for FE ovenfor er den store forskel fejllædet U_i . En potentiel begrænsning er således, at RE-estimatoren ikke tager højde for uobserverbare variable på samme måde som FE. Med RE antages det i stedet, at den del af fejllædet, der stammer fra variable, der ikke varierer over tid (U_i - fx IQ, motivation og socioøkonomisk baggrund) er ukorreleret med modellens uafhængige variable. Ligesom i en standard OLS-regression. Hvis denne antagelse brydes, vil det skabe bias i estimerne.

Et eksempel på dette kan være de unges livsmestring (uobserveret). Vi antager, at de unges evne til selvstændigt at håndtere de udfordringer, de står over for, er korreleret med deres sandsynlighed for at komme i beskæftigelse. Det har dog kun været muligt at måle livsmestring for de unge i efterværn i partnerskabskommunerne. Hvis livsmestring også er korreleret med fx de unges efterværnsindsats vil dette skabe bias. Dvs. hvis de unge, der er anbragt som en del af deres efterværnsindsats, i mindre grad er i stand til at håndtere de udfordringer, de står over for, end de unge, der har en kontaktperson, vil det skævvride resultaterne. Sammenlignet med antagelsen i FE er dette en væsentligt mere liberal antagelse. Hele idéen med evalueringdesignet er således at tage højde for forskelle i vilkårene (observerbare såvel som uobserverbare) for hhv. de unge i efterværn i partnerskabskommunerne og de unge i de øvrige kommuner.

Vi håndterer denne potentielle kilde til bias ved at supplere evalueringen med to ekstra analyser: 1) En hausmantest og 2) ved at foretage en følsomhedsanalyse af resultaterne i de relevante modeller.

Formålet med at inkludere hausmantesten er at få et objektivi mål for, hvorvidt en RE-estimation er et validt redskab til at afdække effekten af den omlagte efterværnsindsats. Intuitionen i testen er, at hvis RE-antagelserne holder, så er FE og RE to forskellige måder at opnå de korrekte estimater på, men RE er mere efficient. Hvis antagelserne ikke holder, så vil RE være inkonsistent, og vi vil derfor opnå forskellige resultater ved de to tilgange. Resultaterne af hausmantesten for de relevante modeller er inkluderet nedenfor. Nulhypotesen i hausmantesten er, at RE er en efficient og konsistent estimator af de sande parametre. Dvs. hvis vi forkaster nulhypotesen, bør vi anvende FE.

Formålet med følsomhedsanalysen er at undersøge, om resultaterne i RE-modellen går igen på tværs af forskellige estimators. Da både beskæftigelse, påbegyndt uddannelse, færdiggjort uddannelse og selvforsørgelse er målt som binære variable (fx beskæftigelse/ikke-beskæftigelse), anvendes som udgangspunkt logistisk regression. En fordel ved logistisk regression sammenlignet med OLS-regression er, at logistisk regression ikke antager en normalfordeling af data. Dette er essentielt, da binære variable ikke er normalfordelte. Som en følsomhedstest inkluderes en OLS-regression. En eventuel forskel mellem de to modeller kan derfor skyldes misspecifikation, men sammenlignelige resultater vil underbygge RE-modellens "troværdighed". Resultaterne af følsomhedsanalysen opsummeres i tabellen nedenfor.

Nedenfor fremgår hausmantest og følsomhedsanalyse for hver af de fire afhængige variable: Beskæftigelse, påbegyndt ungdomsuddannelse, færdiggjort ungdomsuddannelse og selvforsørgelse. For hver afhængig variabel fremgår χ^2 -værdien fra hausmantesten samt effekten af den omlagte efterværnsindsats fra start- til slutmåling for både traditionel OLS regression samt OLS med hhv. fixed effects og random effects. For OLS tolkes koefficienten som ændring i andele – for fixed effects og random effects tolkes koefficienten som ændring i ODDS-ratio.

Tabel 4. Hausmantest og følsomhedsanalyse

	Hausmantest χ^2	OLS Δ andel	Fixed effects Δ Odds-ratio	Random Effects Δ Odds-ratio
Beskæftigelse	61,77 ***	0,008	1,071	1,063
Påbegyndt uddannelse	0	0,024***	For få	2,428**
Færdiggjort uddannelse	0	0,006	For få	1,872
Selvforsørgelse	50,16 ***	-0,008	0,820	0,903

Kilde: Analyser på registerdata.

Note: OLS-koefficienten tolkes som ændring i andele. Koefficienten for fixed effects og random effects tolkes som ændring i ODDS-ratio.

* $p \leq 0,1$. ** $p \leq 0,05$. *** $p \leq 0,01$.

Med en χ^2 -værdi på 61,77 i Hausmantesten for beskæftigelse og 50,16 i testen for selvforsørgelse forkaster vi nulhypotesen for estimationen af disse to afhængige variable og anvender FE-estimatoren. For både påbegyndt og færdiggjort uddannelse kan vi ikke forkaste nulhypotesen, og vi anvender derfor RE-estimatoren.

Vi kan derfor som udgangspunkt ikke forkaste RE-antagelsen om, at den personspecifikke del af fejldet (U_i) ikke er korreleret med de uafhængige variable. Dette understøttes af, at effekten af både påbegyndt uddannelse og færdiggjort uddannelse er relativt ens i OLS og RE-estimatoren. For FE-estimationerne er der for få med variation på den afhængige variabel til at vise resultaterne.

Det er desuden værd at bemærke, at effekten af den omlagte indsats vender samme vej for alle fire afhængige variable.

Tabel 5. Antal observationer

Kilde: Analyse af registerdata.

	OLS	Fixed effects	Random Effects
Beskæftigelse	6.431	1.625	6.431
Påbegyndt uddannelse	6.431	340	6.431
Færdiggjort uddannelse	6.431	292	6.431
Selvforsørgelse	5.481	1.898	5.481

Nedenfor uddybes de forskellige registerdata, som inddrages i evalueringen.

Registerdata vedr. de unges beskæftigelsesstatus

De unges beskæftigelses- og uddannelsesstatus ved startmålingen er opgjort i måneden efter deres 18. års fødselsdag. Denne tilgang er valgt for at minimere den fejlkilde, der vil være i kraft af, at relativt få unge under 18 år er i beskæftigelse. Slutmålingen er opgjort i måneden efter, at de unges efterværn er afsluttet. For de unge, hvis efterværn ikke er afsluttet, er deres beskæftigelsesstatus opgjort i august 2020, da dette ved analysens gennemførelse var det senest tilgængelige data i DREAM-databasen.

For at afdække de unges beskæftigelsesstatus er de unges branchekode brugt. Beskæftigelseskravet er således, at der er betalt arbejdsmarkedsbidrag af lønindtægten.

Registerdata vedr. de unges uddannelse

De unges uddannelse ved startmåling (både påbegyndt og gennemført) er opgjort pr. 1. januar 2018, eller ved de unges 18-års fødselsdag. De unges højeste gennemførte uddannelse ved slutmålingen er opgjort som måneden efter efterværnsindsatsens ophør eller d. 31. december 2019. For uddannelse er registrene UDDA og UDDF anvendt.

Registerdata vedr. de unges sociale indsatser

For at belyse i hvilken grad de unge i efterværn modtager anden hjælp fra det offentlige, er sociale indsatser på voksenområdet også inkluderet i analysen (HANDIC). Der er dog for få af de unge, der har modtaget andre sociale indsatser til, at det kan vises. Tabellen nedenfor viser hvilke koder i MODT_YDELSE_KODE, der anvendes i forbindelse med analysen af sociale indsatser.

Tabel 6. Koder i handicapregisteret

Social indsats	Kode i handicapregisteret (MODT_YDELSE_KODE)
Sociale indsatser generelt	1.1, 1.12.0.1, 1.8.1, 1.12.0.2, 1.13.2, 1.13.3, 1.13.4, 1.17,1.3, 1.4, 1.8.2
Aktivitets- og samværstilbud (§104)	1.1
Længerevarende botilbud (§108/ABL §105/115)	1.12.0.1, 1.8.1
Socialpædagogisk støtte i eget hjem (§85)	1.12.0.2
Beskyttet beskæftigelse (§103)	1.4
Midlertidige botilbud (§107)	1.8.2

Derudover indgår også information om, hvorvidt de unge har haft ophold på herberg (§110-tilbud). Dette er opgjort ud fra registeret om boformer. Heraf fremgår både indflytnings- og fraflytningsdato samt henvisningsårsag, og hvordan udflytningen er foregået.

Registerdata vedr. de unges sundhed

Analysen af sundhedsdata er afgrænset til aktions- og bidiagnoser i Landspatientregisteret og Landspatientregisteret for Psykiatri. Aktionsdiagnosen er den diagnose, der bedst beskriver den tilstand, som den givne kontakt drejer sig om. Bidiagnoser beskriver faktorer, som har været medvirkende til sygehuskontakten. De to diagnosetyper anvendes til at identificere borgere med specifikke somatiske og psykiatriske diagnoser, herunder livsstilssygdomme som Type 2 Diabetes og Kol samt psykiatriske diagnoser som angst og depression.

I Landspatientregisteret er der registreret diagnosekoder ved indlæggelser og ambulante besøg tilbage til henholdsvis 1994 for den somatiske del og 1995 for den psykiatriske del. Data fra Landspatientregisteret er medtaget til og med 2018, da data for 2019 endnu ikke er tilgængeligt. Det skal her nævnes, at voksne, som fx udelukkende har været i kontakt med en alment praktiserende læge, ikke vil fremgå af denne opgørelse. Dette betyder, at der kan være et mørketal.

Table 7. Koder for diagnosegrupper

Koder	Navn i rapporten	Diagnosegrupper (ICD-10)	Bl.a. indeholdt
DF00-09	Demens, delirium	Organisk (incl. symptomatiske) psykiske lidelser.	
DF10-19	Misbrugslidelser	Psykiske lidelser og adfærdsmæssige forstyrrelser forårsaget af brug af alkohol eller andre psykoaktive stoffer	Misbrugslidelser
DF20-29	Skizofreni, psykoser	Skizofreni, skizotypisk sindslidelse, paranoide psykoser, akutte og forbigående psykoser samt skizoaffektive psykoser	
DF30-39	Depression, bipolar lidelse	Affektive sindslidelser	Depression, Bipolar lidelse
DF40-48	Angst, stress, OCD	Nervøse og stress-relaterede tilstande samt tilstande med nervøst betingede legemlige symptomer	Angst, fobier, Stress, OCD
DF50	Spiseforstyrrelser	Adfærdsændringer forbundne med fysiologiske forstyrrelser og fysiske faktorer	Spiseforstyrrelser
DF60-69	Borderline, paranoia, seksuelle afvigelser	Forstyrrelser og forandringer af personlighedsstrukturen og adfærd	Borderline, paranoia, seksuelle afvigelser
DF70	Mental retardering	Mental retardering (åndssvaghed)	
DF84*	Autismespektrum	Psykiske udviklingsforstyrrelser	Autisme spektrum
DF90**	ADHD, ADD	Adfærds- og følelsesmæssige forstyrrelser opstået i barndommen eller adolescens	ADHD, DAMP

* DF84.2 "Retts syndrom" og DF84.4 "Hyperaktivitetsforstyrrelse med mental retardering og bevægelsesstereotyper" tælles ikke med som autisme.

** DF98.8 "Anden adfærd/emotionel forstyrrelse opstået i barndom/adolescens" tæller med som ADHD, ADD.

Med henblik på at anvende diagnosegrupper for psykiatriske lidelser, som de typisk kommer til udtryk i praksis på det socialpsykiatriske område, er nogle af de oprindelige ICD-10 grupper skåret til. Fx inkluderer autismespektrum udelukkende DF84 (med undtagelse af DF84.2 og DF84.4) – ikke hele intervallet DF80-89. I dette tilfælde for at skille autismespektrum fra bl.a. læse-, stave- og regneforstyrrelser.

Table 8. Koder for livsstilssygdomme

Sygdomstype	Koder i landspatientregisteret (C_ADIAG)	Eksempler på sygdomme
KOL	DJ41-44 DJ20-22 DJ18 DJ96	Kronisk bronkitis
Endokrine sygdomme	DE	Type 2-diabetes, overvægt og fedme
Sygdomme i kredsløbsorganer	DI	Forhøjet blodtryk, åreforkalkning

Følgende tabel beskriver hvilke somatiske diagnosekoder, der hører under hvilke livsstilssygdomme. Det har ikke været muligt at identificere livsstilssygdomme for sig. Der vil derfor være nogle sygdomstyper – særligt nogle endokrine sygdomme og sygdomme i kredsløbsorganer – som i højere grad er betinget af fx arvemasse end af livsstil.

Registerdata vedr. kriminalitet

De unges kriminalitet er opgjort på baggrund af kriminalregisteret. Denne tabel viser, hvilke koder i AFG_AFGERKOD-variablen, der er kodet som hvilke typer overtrædelser. Alle forbrydelser efter Straffeloven er kodet under ét. Overtrædelser af Færdselsloven/særlove er ikke talt med.

Tabel 9. Koder for kriminalitet

Retsligt område	Kode i kriminalregisteret (AFG_AFGERKOD)
Andre straffelovsforbrydelser	70089-70298
	70331-70881
	71211-72113
	72131-72153
	74201-74297 78000
Voldsforbrydelser efter Straffeloven	70300-70326
	73111-74135
Ejendomsforbrydelser efter Straffeloven	71111-71131
	75111-77698
Seksuualforbrydelser efter Straffeloven	72121-72130
	72211-72392
Færdselsloven	80100-82000
Særlove	83980-99200

Registerdata vedr. misbrug

Om de unge har modtaget misbrugsbehandling eller ej er opgjort på baggrund af indberetninger fra behandlingstilbud af indskrevne stofmisbrugere. Af registeret fremgår både ind- og udskrivningsdato samt indskrivningsårsag.

Bilag 3: Dataindsamling

1.10 Spørgeskema til unge

Indledende tekst: De næste spørgsmål omhandler den hjælp og støtte, du får fra kommunen for at hjælpe dig godt ind i voksenlivet. Hjælpen kaldes "efterværn" og kan fx være, at du fortsætter din anbringelse, at du har en fast kontaktperson eller andre ting som fx en ungeguide, en klub eller et værested.

<i>Tænk tilbage på de sidste tre måneder. Hvor enig er du i følgende:</i>	Helt enig	Delvist enig	Hverken enig eller uenig	Delvis uenig	Helt uenig	Ved ikke
Jeg synes, at den hjælp og støtte, jeg modtager, passer til mig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg oplever, at den hjælp og støtte, jeg modtager, hjælper mig	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<i>Hvor enig er du i, at du på nuværende tidspunkt kan...</i>	Helt enig	Delvist enig	Hverken enig eller uenig	Delvis uenig	Helt uenig	Ved ikke
... klare praktiske ting i hverdagen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... have styr på din økonomi?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... komme i gang med eller fortsætte i uddannelse eller arbejde?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... finde en bolig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... klare personlige udfordringer?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... opbygge et netværk og venskaber?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Netværk

	Flere gange om ugen	Ca. én gang om ugen	Én til tre gange om måneden	Sjældnere end én gang om måneden	Aldrig	Har ingen
Hvor ofte er du sammen med venner og/eller familie, som du ikke bor sammen med?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hvor ofte har du kontakt til venner og/eller familie, uden at du ser dem (fx telefon, e-mail, sms)?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hvor ofte oplever du...	Aldrig	Sjældent	Nogle gange	Ofte	Altid
... at du kan få hjælp fra venner og/eller familie, hvis du har behov for det?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... at du kan tale med venner og/eller familie, hvis du har brug for opbakning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... at venner og/eller familie kræver for meget af dig?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... at være bekymret for venner og/eller familie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
... konflikter med venner og/eller familie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Trivsel

Ved hvert af de 5 udsagn, sæt venligst et kryds i det felt, der kommer tættest på, hvordan du har følt dig i de seneste to uger:

I de sidste to uger...	På intet tidspunkt	Lidt af tiden	Lidt mindre end halvdelen af tiden	Lidt mere end halvdelen af tiden	Det meste af tiden	Hele tiden
... har jeg været glad og i godt humør	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... har jeg følt mig rolig og afslappet	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... har jeg følt mig aktiv og energisk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... er jeg vågnet frisk og udhvilet	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... har min dagligdag været fyldt med ting, der interesserer mig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Sociale og sundhedsmæssige problematikker

	Sjældent	En gang imellem	Ofte
Ensomhed			
Hvor ofte føler du dig isoleret fra andre?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hvor ofte føler du, at du savner nogen at være sammen med?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Hvor ofte føler du dig holdt uden for?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	<i>De følgende spørgsmål handler om, hvordan du bor. Sæt kryds i det udsagn, der passer bedst til din situation lige nu:</i>		
Hjemløshed	Jeg bor alene i egen bolig	<input type="checkbox"/>	
	Jeg bor og opholder mig sammen med mine biologiske forældre, kæreste, venner eller lignende	<input type="checkbox"/>	
	Jeg bor og opholder mig hos mine plejeforældre eller på en institution/opholdssted	<input type="checkbox"/>	
	I de sidste tre måneder har jeg ikke boet og/eller opholdt mig et fast sted	<input type="checkbox"/>	
	Andet [beskriv] _____		

Sociale og sundhedsmæssige problematikker

	<i>De følgende spørgsmål handler om dit forbrug af alkohol, hash/cannabis og hårdere stoffer.</i>				
Misbrug	Bruger du alkohol, hash/cannabis eller hårdere stoffer?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nej [Hvis nej, til næste blok]		
	Hvor mange dage inden for den sidste måned har du anvendt følgende? (Angiv antal dage)				
	Alkohol: <u>5</u>	Hash/ cannabis: <u>10</u>	Hårdere stoffer: <u>0</u>		
	Oplever du, at dit forbrug af alkohol, hash/cannabis eller hårdere stoffer påvirker din hverdag negativt?				
	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<i>[Hvis den unge svarer "i høj grad" eller "i nogen grad" til, at forbruget påvirker deres hverdag negativt, fremkommer teksten nedenfor:]</i>				
	Hvis du oplever, at dit forbrug af alkohol, hash/cannabis eller andre stoffer påvirker dig negativt i din hverdag, kan du snakke med din sagsbehandler om misbrugsbehandling. Du kan også kontakte foreningen TUBA og få anonym rådgivning.				

Sociale og sundhedsmæssige problematikker

Selvskade

Har du nogensinde skadet dig selv med vilje (fx ved at skære, brænde, slå, kradse eller bide dig selv) uden at ville prøve at begå selvmord?

Ja [hvis ja, videre til næste]

Nej [hvis nej, videre til sidste i blok]

Har du inden for de sidste 4 uger skadet dig selv med vilje (fx ved at skære, brænde, slå, kradse eller bide dig selv) uden at ville prøve at begå selvmord?

Ja [hvis ja, videre til næste blok]

Nej [hvis nej, videre til næste]

Har du inden for de sidste 4 uger tænkt på at skade dig selv med vilje fx ved at skære, brænde, slå, kradse eller bide dig selv) uden at ville prøve at begå selvmord?

Ja

Nej

Hvis den unge svarer ja til, at have selvskadende adfærd, fremkommer teksten nedenfor:

Du kan for at få hjælp og rådgivning om selvskadende adfærd ved at henvende dig til [Psykiatrifonden](#) eller [Landsforeningen mod spiseforstyrrelser og selvskade](#).

Oplevelse af efterværnsindsatsen

Indledende tekst: De næste spørgsmål omhandler den hjælp og støtte, du får fra kommunen for at hjælpe dig godt ind i voksenlivet. Hjælpen kaldes "efterværn" og kan fx være, at du fortsætter din anbringelse, at du har en fast kontaktperson eller andre ting som fx en ungeguide, en klub eller et værested.

Hvor enig er du i følgende udsagn om den hjælp og støtte, du modtager netop nu?

Helt enig Delvist enig Hverken enig eller uenig Delvis uenig Helt uenig Ved ikke

Min sagsbehandler er god til at lytte til mig

Den hjælp og støtte, jeg modtager, passer til mine ønsker og behov

Jeg har indflydelse på målene i min handleplan

Jeg synes, at målene i handleplanen er relevante for mig

Jeg ønsker at fortsætte med at modtage efterværn

[Hvis der sættes kryds i 'Meget uenig' eller 'uenig', videre til næste spørgsmål. Ellers afsluttes skemaet]

Årsager til at afslutte efterværn

Bemærk: Denne blok af spørgsmål stilles kun, hvis den unge har angivet at ønske at afslutte efterværn

Hvad er årsagen til, at du ikke længere ønsker at modtage efterværn?

Sæt gerne flere krydser

Jeg har ikke mere brug for støtten for at kunne klare mig selv

Den hjælp og støtte, jeg har fået tilbudt, passer ikke til mine behov og ønsker

Jeg ønsker at klare mig selv

Jeg kan ikke overskue så mange personer i min hverdag

Jeg føler mig ikke inddraget og hørt

Jeg er ikke glad for min sagsbehandler

Jeg har haft for mange forskellige sagsbehandlere

Jeg ønsker ikke, at kommunen skal blande sig i mit liv

Jeg føler ikke, at kommunen tror på mig

Fordi jeg ikke kan modtage SU, hvis jeg modtager støtten

Andet: _____

Ved ikke

1.11 Spørgeskema til sagsbehandlerne

Blok 1: Baggrundsoplysninger

Hvad er dit ansættelsesforhold?	
Jeg er ansat som medarbejder i [KOMMUNENAVN]	<input checked="" type="checkbox"/>
Jeg er ansat som lønnet medarbejder i en privat eller frivillig organisation (NGO)	<input type="checkbox"/>
Jeg arbejder som frivillig, ulønnet medarbejder i en privat eller frivillig organisation (NGO)	<input type="checkbox"/>
Andet: _____	<input type="checkbox"/>
Hvilken/hvilke funktioner varetager du i relation til efterværnsindsatsen? Hvis du både arbejder med sagsbehandling og som udførende, skal du sætte kryds ved begge svarmuligheder.	
Jeg arbejder med sagsbehandling	<input type="checkbox"/>
Jeg arbejder som udførende medarbejder, dvs. at jeg arbejder med at yde en eller flere efterværnsindsatser til unge i målgruppen (fx kontaktperson, psykolog, leder af gruppeforløb, UU-vejleder, lektiehjælper mv.)	<input checked="" type="checkbox"/>

Blok 2: Baggrundsoplysninger

Bemærk: Spørgsmålene i blok 2 skal kun besvares første gang medarbejderen udfylder spørgeskemaet.	
Hvor stor en andel af din arbejdstid forventer du at være beskæftiget med opgaver relateret til efterværnsområdet i projektperioden (2018-2020)?	
Al min arbejdstid – ca. 100 pct.	<input type="checkbox"/>
En stor del af min arbejdstid – ca. 75 pct.	<input checked="" type="checkbox"/>
Ca. halvdelen af min arbejdstid – ca. 50 pct.	<input type="checkbox"/>
En mindre del af min arbejdstid – ca. 25 pct. eller mindre	<input type="checkbox"/>
Hvor mange år har du arbejdet med målgruppen af udsatte unge i din nuværende stilling eller i lignende stillinger?	
Under 1 år	<input type="checkbox"/>
1-5 år	<input checked="" type="checkbox"/>
6-10 år	<input type="checkbox"/>
Over 10 år	<input type="checkbox"/>

Blok 3: Arbejdet med efterværn

Hvor enig er du i følgende udsagn om dit arbejde med efterværn i dag?	Helt enig	Delvist enig	Hverken enig eller uenig	Delvist uenig	Helt uenig	Ved ikke / ikke relevant
Kommunens strategi og mål med efterværn er klart for mig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	-
Jeg har de fornødne kompetencer til at arbejde med efterværn	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	-
Jeg har mulighed for at tilrettelægge efterværnsindsatsen efter de unges ønsker og behov	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Den efterværnsindsats, vi tilbyder, imødekommer de unges behov og ønsker	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Blok 4: Samarbejde med de unge

Hvor enig er du i følgende udsagn om dit nuværende samarbejde med unge i målgruppen for efterværn i dag?	Helt enig	Delvist enig	Hverken enig eller uenig	Delvist uenig	Helt uenig	Ved ikke
De unge har indflydelse på, hvilken efterværnsindsats, de får	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Målene for indsatsen afspejler de unges behov og ønsker	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Blok 5: Tværfagligt samarbejde

Hvor enig er du i følgende udsagn om samarbejdet om efterværn på tværs af fagområder i kommunen?	Helt enig	Delvist enig	Hverken enig eller uenig	Delvist uenig	Helt uenig
Kommunens retningslinjer for samarbejde om efterværn på tværs af fagområder er klare for mig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det er klart for mig, hvilke medarbejdere fra øvrige fagområder i kommunen, det er relevant at inddrage i beslutningen om efterværn	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg inddrager medarbejdere fra andre fagområder i tilrettelæggelse af efterværnet (fx jobcenter, UU, voksenområde, misbrugsrådgivning) [hvis der svares alt andet end 'meget uenig' eller 'uenig', videre til blok 6. Ellers videre til blok 7.]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Blok 6: Samarbejdspartnere

Hvilke medarbejdere fra andre fagområder inddrager du typisk i tilrettelæggelse af efterværnet *Sæt gerne flere krydser*

Jobcenteret	<input type="checkbox"/>
UU-vejledningen	<input checked="" type="checkbox"/>
Socialforvaltningen (voksenområdet)	<input type="checkbox"/>
Misbrugsbehandlingen	<input type="checkbox"/>
Regionspsykiatrien	<input type="checkbox"/>
Socialpsykiatrien	<input checked="" type="checkbox"/>
Uddannelsesinstitutioner – fx produktionsskole	<input type="checkbox"/>
Kriminalforsorgen	<input type="checkbox"/>
Andre: _____	<input type="checkbox"/>

Blok 7: Motivation

Hvor enig er du i følgende udsagn om dit arbejde med at motivere de unge til at modtage og fastholde efterværn i dag?	Helt enig	Delvist enig	Hverken enig eller uenig	Delvist uenig	Helt uenig
Vi har relevante metoder og procedurer til at motivere unge til at modtage efterværn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vi har relevante metoder og procedurer til at fastholde de unge i efterværn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vi har relevante metoder og procedurer til at motivere unge, som har takket nej til en efterværnsindsats	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg har de fornødne kompetencer (personlige og faglige) til at arbejde med at motivere de unge, til at modtage eller fastholdes i efterværn [Hvis der svares alt andet end 'Enig' eller 'Meget enig', videre til næste spørgsmål. Ellers videre til blok 8.]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hvilke kompetencer oplever du at mangle ift. at kunne varetage opgaven med at motivere de unge til at modtage og fastholdes i efterværn?					
[Fritekst-felt]					

Blok 8: Kommentarer ift. motivationsarbejdet

Har du kommentarer i forhold til arbejdet med at motivere de unge?

[Fritekst-felt]

Blok 9: Årsager til nej tak til efterværn

Hvad er, efter din vurdering, de hyppigste årsager til at nogle unge siger nej tak til efterværn? *Sæt max tre krydser*

De unge ønsker at klare sig selv og mener ikke at de har behov for støtten i efterværnet (til trods for at vi som fagpersoner vurderer at de har behov for støtte)

De unge mener ikke at efterværnsindsatserne imødekommer deres behov og ønsker – fx ift. mål for fremtiden

De unge er ”systemtrætte” og ønsker derfor ikke at modtage en kommunal indsats

De unge har oplevet medarbejderskift og/eller har ikke en god relation til sagsbehandler/udfører

Økonomiske årsager, da modtagelsen af efterværn (for nogle unge) vil betyde, at de ikke kan modtage SU

De unge kan ikke rumme at forholde sig til flere personer i deres dagligdag

De unge er ikke klar til at modtage støtten (fx pga. andre problemer)

De unges netværk (fx familie/plejefamilie og venner) inddrages ikke tilstrækkeligt i sagsbehandlings- og beslutningsprocessen

Efterværn italesættes som en indsats målrettet tidligere anbragte unge, og dette sprogbrug er medvirkende til at de unge siger nej tak

Andet: _____

Ved ikke

Blok 10: Årsager til at afbryde efterværn

Hvad er, efter din vurdering, de hyppigste årsager til, at nogle unge vælger at afbryde efterværnsindsatsen? *Sæt max tre krydser*

De unge ønsker at klare sig selv og mener ikke at de har behov for støtten i efterværnet (til trods for at vi som fagpersoner vurderer at de har behov for støtte)

De unge mener ikke at efterværnsindsatserne imødekommer deres behov og ønsker – fx ift. mål for fremtiden

De unge er ”systemtrætte” og ønsker derfor ikke længere at modtage en kommunal indsats

De unge har oplevet medarbejderskift og/eller har ikke en god relation til sagsbehandler/udfører

De unges netværk (fx familie/plejefamilie og venner) inddrages ikke tilstrækkeligt

De unge ønsker at have færre personer at forholde sig til i deres dagligdag

Andet: _____

Ved ikke

Blok 11: Handleplansarbejdet

Hvor enig er du i følgende udsagn om dit arbejde med handleplaner i efterværnssager i dag?	Helt enig	Delvist enig	Hverken enig eller uenig	Delvist uenig	Helt uenig
Kommunen har klare rammer og retningslinjer for udarbejdelse af mål og handleplaner for efterværnsindsatsen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Der er klare rammer og retningslinjer, for hvordan vi (i kommunen) skal inddrage de unge i arbejdet med mål og handleplaner for efterværnsindsatsen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunen har klare rammer og retningslinjer for opfølgning på mål og handleplaner for efterværnsindsatsen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg ved hvordan handleplanen for efterværn hænger sammen med eventuelle øvrige handleplaner for de unge, fx behandlingsplaner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunen har klare rammer og retningslinjer, for kontakt til unge i målgruppen, som takker nej til efterværn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Kommunen har klare rammer og retningslinjer, for opfølgning på unge i målgruppen, som takker nej til efterværn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg ved, hvilke personer fra andre fagområder, det er relevant at inddrage i opfølgningen på handleplaner og mål for efterværnet (fx jobcenter, UU, misbrugsbehandling)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Blok 12: Handleplansarbejdet

Hvor enig er du i følgende udsagn om dit arbejde med opfølgning på handleplaner i efterværnssager i dag?	Helt enig	Delvist enig	Hverken enig eller uenig	Delvist uenig	Helt uenig
Opfølgningen har fokus på målopfyldelse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Der sker en justering af målene på baggrund af opfølgningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Har du kommentarer til arbejdet med handleplaner, mål og opfølgning?					
[Fritekst-felt]					

Blok 13: Tilbudsviften

Hvor enig er du i følgende udsagn om tilbudsviften for efterværnsindsatsen i kommunen i dag?	Helt enig	Delvist enig	Hverken enig eller uenig	Delvist uenig	Helt uenig
Tilbudsviften består af relevante og motiverende indsatser for de unge	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Tilbudsviften passer til de unges behov og ønsker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Der er mulighed for at sammensætte forskellige indsatser fra tilbudsviften	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tilbudsviften justeres løbende på baggrund af viden om de unges ønsker og behov	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Har du kommentarer til kommunens tilbudsvifte?					
[Fritekst-felt]					

Blok 14: Omlægning af eftervænsindsatsen

Hvor enig er du i følgende udsagn om betydningen af <i>omlægningen</i> af eftervænsindsatsen dit arbejde? Med omlægning menes den ændrede tilgang, som implementeres fra efteråret 2018 som følge af kommunens deltagelse i projekt "Investering i Efterværn". Omlægningen af eftervænsindsats har...	Helt enig	Delvist enig	Hverken enig eller uenig	Delvist uenig	Helt uenig	Ved ikke / ikke relevant
Styrket mine kompetencer ift. at arbejde med en konkret metode (fx CTI eller Samarbejdsmodellen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Forbedret mine kompetencer ift. at arbejde med en konkret faglig tilgang (fx recovery, LØFT eller Independent Living Skills-tilgangen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Betydet at mit samarbejde med øvrige faggrupper/forvaltninger i kommunen om de unges eftervænsindsats er mere velfungerende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Øget mit kendskab til behov og ønsker hos unge der modtager efterværn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Øget mit kendskab til behov og ønsker hos unge i målgruppen for efterværn, som takker nej til en eftervænsindsats	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Forbedret mine kompetencer ift. at motivere de unge til at modtage og fastholde efterværn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Øget graden af inddragelse af de unge i mit arbejde med efterværn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Styrket mit arbejde med handleplaner og mål for de unges eftervænsindsats	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Øget min mulighed for at tilbyde de unge en eftervænsindsats, som er relevant for dem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Har du kommentarer til omlægningen af eftervænsindsatsen i kommunen eller til din besvarelse af spørgeskemaet?						
[Fritekst-felt]						